



ПРОГРАММА

III Межрегиональной научно – практической конференции

*Школы ступеней:
проблемы формирования
дидактической системы*



г. Муравленко –2012



26 ноября (понедельник)

В течение дня	Заезд участников конференции, размещение	гостиница «Русь»
8.00 – 9.00	Завтрак	гостиница «Русь»
11.00-14.30	Мониторинг «Школьная лига РОСНАНО»	Многопрофильный лицей, 11 классы
14.30 -15.00	Обед	Многопрофильный лицей, столовая
15.00 -16.00	Установочное совещание с участниками конференции из территорий (ознакомление с форматами и задачами площадок)	Многопрофильный лицей, актовый зал
16.00- 16.30	Регистрация участников	Многопрофильный лицей, фойе 2 этажа
16.30-17.00	<p>Открытие конференции <i>Приветствие участников конференции:</i> Подорога Александр Александрович, глава Администрации города Муравленко</p> <p>Благинин Алексей Геннадьевич, заместитель директора, начальник управления регионального развития департамента образования ЯНАО</p> <p>Кравец Марина Владимировна, начальник Управления образования города Муравленко</p> <p>Лебедев Олег Ермолаевич, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, научный руководитель конференции</p>	Многопрофильный лицей, актовый зал

17.00-17.30	Перерыв	Многопрофильный лицей, актовый зал
17.30-19.00	Круглый стол «Другие дети – другая школа?» <i>Модераторы: Лебедев О.Е., Кравец М.В.</i> <i>Участники:</i> учёные, представители администрации, педагогической и родительской общественности	
19.00-19.30	Ужин	Многопрофильный лицей, столовая

27 ноября (вторник)

8.30-9.00	Завтрак Регистрация	Многопрофильный лицей, столовая 2 этаж, фойе
9.00-9.30	Подведение итогов круглого стола, анонс второго дня конференции	Многопрофильный лицей, актовый зал
9.30-10.00	Распределение участников по открытым площадкам Выезд экспертов в школы	

Работа открытых площадок конференции 10.00 – 15.30 <i>(Многопрофильный лицей)</i>		
10.00 – 15.00	10.00 – 10.30	10.00 – 13.00
<p>Учебно-деловая игра для старшекласников «500 дней до ВУЗа» <i>(атриум, 2 этаж)</i></p> <p><i>(Регламент игры, приложение №1)</i></p>	<p>Публичная лекция <i>(актовый зал, 2 этаж)</i></p> <p>Илюшин Леонид Сергеевич доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета г. Санкт-Петербург</p>	<p>Демонстрационные занятия в пятых классах «Формирование умения учиться в основной школе» <i>(Школы города, приложение № 2)</i></p>
10.45 – 12.15		
<p>Лекция <i>«Развитие профессионализма педагогов в условиях школ ступеней»</i> <i>(актовый зал, 2 этаж)</i></p> <p>Ленская Елена Анатольевна, кандидат педагогических наук, руководитель отдела развития НОУ ВПО Московская высшая школа социально-экономических наук г. Москва</p>		
12.30-14.00	Обед	Многопрофильный лицей, столовая

14.00 – 15.30			
<p>Мастер - класс (актовый зал, 2 этаж)</p> <p>«Педагогические технологии в «школе компетенций» и их управленческое обоснование»</p> <p>Каминская Маргарита Владимировна, доктор психологических наук, профессор кафедры теории и истории психологии факультета психологии института психологии им. Л.С.Выготского, РГГУ г. Москва</p>	<p>Семинар для учителей английского языка (каб. № 207, 2 этаж)</p> <p>«Вопросы преподавания английского языка на разных ступенях школьного образования»</p> <p>Ленская Елена Анатольевна, кандидат педагогических наук, руководитель отдела развития НОУ ВПО Московская высшая школа социально-экономических наук г. Москва</p>	<p>Мастер-класс (каб. № 331, 3 этаж)</p> <p>«Современные направления дополнительного образования» (гофра, бумажная живопись)</p> <p>Мелешкова Любовь Борисовна, мастер Центра корейского бумажного творчества г. Москва</p>	<p>Методическая площадка (лекционный зал, 1 этаж)</p> <p>«Деятельностный урок: аспект компетентностного задания»</p> <p>Белецкая Любовь Ивановна, Уварова Татьяна Викторовна, Управление образования г. Муравленко</p>
15.30-16.00	Кофе-пауза для участников мастер-классов и семинаров	Многопрофильный лицей, столовая	
14.00 – 16.00			
Заседание экспертных групп по компонентам дидактической системы Школ ступеней («вертикальные группы»)			
<p>1 группа «Программа» (каб. № 217, 2 этаж)</p> <p>Эксперты: О.Е.Лебедев Е.И.Валько Т.П.Доронина Т.Н.Столяр М.А.Снычёва</p>	<p>2 группа «Урок» (каб. № 215, 2 этаж)</p> <p>Эксперты: Т.В.Рогозина Н.И.Сафиуллина О.В.Чурилова В.П.Климко Т.С.Кербс</p>	<p>3 группа «Оценка» (каб. № 214, 2 этаж)</p> <p>Эксперты: Е.В.Пискунова Р.А.Полтирогова А.Д.Ермилова Е.В.Батаруева Т.В.Уварова</p>	<p>4 группа «Класс» (каб. № 205, 2 этаж)</p> <p>Эксперты: Л.С.Илюшин Г.Е.Архипова Н.Н.Заиченко О.И.Болотова И.А.Кашианова</p>

16.00. – 16.30	Кофе - пауза для экспертов	Многопрофильный лицей, столовая
16.30.—18.00	Подготовка текстов экспертных заключений учеными	<i>каб. № 205, 2 этаж</i>
16.00 – 18.00 Работа мастер – классов, выставок, презентаций		
<p style="text-align: center;">Мастер-класс <i>(Центр технического творчества)</i></p> <p style="text-align: center;"><i>«Возможности и преимущества работы с "ПроЭмулятором" в условиях обучения и производства»</i></p> <p style="text-align: center;">Бешнов Константин Евгеньевич главный инженер ООО "ТехСтанко-21" г. Москва</p>		<p style="text-align: center;">Работа выставки современного учебного оборудования «Ямальский экспоцентр» <i>(Многопрофильный лицей, атриум)</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Презентация</i> <i>современного учебного оборудования</i></p> <p style="text-align: center;">Бровко Анна Владимировна ведущий специалист ООО «ТехСнабПроект» педагоги образовательных учреждений г. Муравленко</p>
18.00 – 19.00 Заседание экспертных групп Школ ступеней («горизонтальные группы»)		
<p style="text-align: center;">1 группа «Начальная школа» <i>(каб. № 215, 2 этаж)</i></p> <p>Эксперты: Т.В.Рогозина <i>Г.Е.Архипова</i> <i>Е.И.Валько</i> <i>Н.И.Сафиуллина</i> <i>Р.А.Полтирогова</i> <i>И.А.Капитанова</i></p>	<p style="text-align: center;">2 группа «Основная школа» <i>(каб. № 214, 2 этаж)</i></p> <p>Эксперты: Е.В.Пискунова <i>О.В. Чурилова</i> <i>Т.П. Доронина</i> <i>А.Д. Ермилова</i> <i>Н.Н.Заиченко</i> <i>Т.В.Уварова</i></p>	<p style="text-align: center;">3 группа «Старшая школа» <i>(каб. № 205, 2 этаж)</i></p> <p>Эксперты: Л.С.Илюшин <i>Т.Н.Столяр</i> <i>В.П.Климко</i> <i>Е.В.Батаруева</i> <i>О.И.Болотова</i> <i>Л.И.Белецкая</i></p>
18.00-19.00	Ужин	Многопрофильный лицей, столовая

28 ноября (среда)

8.30 – 9.00	Завтрак	Многопрофильный лицей, столовая
9.00-10.30	Пленарное заседание <i>(Многопрофильный лицей, актовъй зал)</i>	
	Представление концепции дидактической системы начальной школы	<i>Архипова Галина Евгеньевна</i> , и.о.директора начальной школы №6 города Муравленко Эксперт: <i>Рогозина Татьяна Владимировна</i> , кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления и экономики ЛОИРО
	Представление концепции дидактической системы подростковой школы	<i>Чурилова Ольга Викторовна</i> , заместитель директора основной школы №2 города Муравленко Эксперт: <i>Пискунова Елена Витальевна</i> , доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики Российского государственного педагогического университета им.А.И. Герцена г.Санкт-Петербург
	Представление концепции дидактической системы старшей школы	<i>Столяр Татьяна Николаевна</i> , заместитель директора Многопрофильного лицея города Муравленко Эксперт: <i>Илюшин Леонид Сергеевич</i> , доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета
11.00-12.00	Закрытие конференции, рефлексия участников	
12.00-13.00	Обед	Многопрофильный лицей, столовая

13.00 -14.00		
<p>Встреча <i>О.Е.Лебедева</i> с учащимися и педагогами по итогам проведения мониторинга «Школьная лига РОСНАНО» (Многопрофильный лицей, актовый зал)</p>		<p>Круглый стол для участников конференции «Основные направления модернизации системы общего образования ЯНАО» <i>А.Г.Благинин , заместитель директора департамента образования ЯНАО, начальник управления регионального развития</i> (каб. № 205, 2 этаж)</p>
14.00-15.00	Пресс-конференция учёных и СМИ	методкабинет, 2 этаж
15.00-17.00	Консультации ученых для педагогов и представителей администрации школ (по отдельному графику)	
17.00-18.00	Ужин	Многопрофильный лицей, столовая
В течение дня	Отъезд делегаций	

Приложение № 1

к программе конференции
**Регламент проведения учебно-деловой игры для старшеклассников
 «500 дней до ВУЗа»**

<i>№</i>	<i>Время проведения</i>	<i>Этапы проведения</i>	<i>Ответственные</i>	<i>Место проведения</i>
I этап «Лекция в высшей школе» 10.00 – 11.40 (1ч.40 мин.)				
1.1	10.00 – 10.30	Публичная лекция	Илюшин Леонид Сергеевич , доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета	Многопрофильный лицей, актовый зал
1.2.	10.35 - 11.05	Работа в группах (составление презентации по теме лекции)	Старшеклассники	Многопрофильный лицей, атриум
1.3.	11.05 – 11.40	Представление презентаций и их оценка экспертами	Старшеклассники	
Обед 11.40 – 12.00				

II этап «Подготовка сообщений по самостоятельно изученному материалу» 12.00 – 13.20 (1ч. 20 мин.)				
2.1.	12.00 –12.30	Подготовка сообщений	Старшеклассники	Многопрофильный лицей, атриум
2.2.	12.30 –13.00	Представление сообщений	Старшеклассники	
2.3.	13.00 –13.20	Подведение итогов	Педагоги	
III этап «Самоанализ достижений и проблем» 13.20 – 15.00 (1 ч. 40 мин.)				
3.1.	13.20- 13.50	Заполнение анкет в группах	Старшеклассники Педагоги	Многопрофильный лицей, атриум
3.2.	13.50 –14.20	Сообщение о Результатах работы групп	Старшеклассники	
3.3.	14.20 –14.30	Подведение итогов	Педагоги	
3.4.	14.30 –14.45	Заполнение рефлексивного журнала	Старшеклассники	



Приложение № 2
к программе конференции
10 уроков в пятых классах по теме «Формирование у

Время Проведения	ОУ	Каб. №	Ф.И.О. учителя	Предмет
10.00-11.10	Школа №1	32	Меньших Елена Вячеславовна	Русский язык
	Школа №4	312	Огуенко Надежда Александровна	Биология
	Школа №3	2	Магилёва Елена Евгеньевна	Русский язык
	Школа №5	214	Свольская Елена Петровна	Русский язык
	Школа №2	320	Половко Лилиана Владимировна	География
11.10-12.10	Школа №1	33	Гадальшина Рахилия Ангамовна	Математика
	Школа №2	305	Трофимкина Ольга Владимировна	Математика
	Школа №4	311	Кодинцева Анжелика Александровна	Математика
	Школа №4	309	Малышева Екатерина Павловна	История
	Школа №5	313	Алеева Наиля Максutowна	Математика

те умения учиться в основной школе»

	Тема занятия	Анонс и подведение итогов
	Составление собственных текстов на основе языковых средств	Чура Татьяна Владимировна
	Анализ схемы компонентов почвы на основе эксперимента	Полевцова Ольга Борисовна
	Составление алгоритма создания текста в жанре заметки	Шишкина Наталья Николаевна
	Анализ исходного текста как основа для создания собственного	Каминская Светлана Евгеньевна
	Сравнение гипотез устройства Вселенной с современной моделью мира	Круч Наталья Ивановна
a	Выбор рационального маршрута на основе действий с натуральными числами	Чура Татьяна Владимировна
a	Использование признаков делимости для решения практических задач	Круч Наталья Ивановна
a	Действия с натуральными числами при составлении сметы экскурсии	Полевцова Ольга Борисовна
	Проектирование маршрута в Древнюю Индию	Ермилова Анна Дмитриевна
a	Решение практико-ориентированных задач с помощью уравнений	Каминская Светлана Евгеньевна

«Школа ступеней» как школа сотрудничества

Основной смысл «школы ступеней» заключается в создании таких условий образовательной деятельности, которые отвечали бы возрастным особенностям учащихся. Ориентация на особенности состава учащихся предполагает, что цели, содержание и организация образовательной деятельности учитывают:

- возможности, потребности, запросы учащихся определённого возраста;
- изменения в возможностях, потребностях, запросах учащихся, которые происходят в связи со сменой поколения детей;
- специфические возможности, потребности, запросы учащихся определённого города (населённого пункта);
- специфические возможности, потребности, запросы учащихся определённой школы;
- динамический характер возможностей, потребностей, запросов учащихся, обусловленный влиянием среды и влиянием школы.

«Школа ступеней», ориентированная на выявление и учёт особенностей состава учащихся, становится школой поэтапного взросления учащихся, их формирования как субъектов различных видов деятельности, способных определять цели деятельности, выбирать средства их реализации и отвечать за полученные результаты.

Образовательная программа школы может стать инструментом организации «ступенчатого развития» образовательного процесса, если она отражает интересы каждой группы участников образовательного процесса - учащихся, их родителей, учителей. В этом случае создаётся основа для сотрудничества школы и семьи, содержание и формы которого могут быть специфичны для каждой ступени школьного образования. Поэтому «школа ступеней» предполагает и определение «ступеней сотрудничества».

Понятие «педагогика сотрудничества» появилось в 80 – е годы XX в. Оно отражало опыт педагогов – новаторов (Щетинин, Шаталов, Ильин, Лысенкова и др.), которые предложили модель обучения, альтернативную модели принудительного обучения, сложившейся в массовой школе и которая в значительной мере сохраняется до сих пор. Педагогика сотрудничества рассматривала различные аспекты взаимодействия учителя и учащихся. Весь постсоветский опыт удавшихся и неудавшихся изменений в области общего образования свидетельствует о необходимости расширения сферы сотрудничества. Речь идёт не только о сотрудничестве учителя и его учеников, но и о сотрудничестве учителей, сотрудничестве педагогов и родителей, сотрудничестве родителей. Рассматривая перспективы формирования «школы ступеней», следует рассмотреть проблемы и возможности создания «школы сотрудничества».

С этой точки зрения, существенный интерес представляют результаты изучения социально – педагогического портрета выпускника основной школы г. Муравленко (авторы аналитического отчёта д.п.н. С.Г.Вершловский и к.п.н. М.Д. Матюшкина). Материалы проведённого в 2012г. социально - педагогического исследования дают возможность ответить на три главных вопроса относительно того, в какой мере в г. Муравленко сформировалась «школа сотрудничества». Это следующие вопросы: для чего нужна школа в г. Муравленко? В какой мере результаты деятельности школы соответствуют ожиданиям участников образовательного процесса? В какой мере участники образовательного процесса могут на него влиять?

Первый вопрос может показаться странным, поскольку ответ на него является вроде бы очевидным. Но это не совсем так. Во-первых, представление о функциях школы и о распределении функций школы и семьи могут меняться (и меняются на самом деле), а, во-вторых, школа всегда находится в конкретном социуме и в этом социуме могут существовать свои ожидания относительно роли школы в общественной жизни. Поэтому на вопрос о том, для чего нужна школа в г. Муравленко, а для чего – в Центральном районе Санкт – Петербурга могут быть даны несколько разные ответы.

В какой мере результаты деятельности школы соответствуют ожиданиям участников образовательного процесса? В какой мере участники образовательного процесса могут на него влиять?

Первый вопрос может показаться странным, поскольку ответ на него является вроде бы очевидным. Но это не совсем так. Во-первых, представление о функциях школы и о распределении функций школы и семьи могут меняться (и меняются на самом деле), а, во-вторых, школа всегда находится в конкретном социуме и в этом социуме могут существовать свои ожидания относительно роли школы в общественной жизни. Поэтому на вопрос о том, для чего нужна школа в г. Муравленко, а для чего – в Центральном районе Санкт – Петербурга могут быть даны несколько разные ответы.

Итак, в чём заключаются функции школы по мнению учеников, их родителей и учителей в г. Муравленко?

Исходя из результатов исследования, можно выделить *пять функций школы*. Первая из них заключается в подготовке к продолжению образования в профессиональной школе. На получение профессионального образования ориентированы почти все учащиеся. При этом стоит заметить, что планируют предварительно закончить старшую школу 47% учащихся девятих классов; 19% девятиклассников собирались поступать в учреждения НПО, а 25% - получить среднее профессиональное образование.

Подавляющее большинство родителей (86%) считают, что школа должна готовить к продолжению образования. Учителя также полагают, что задачей школы является формирование у учащихся потребности в продолжении образования.

Вместе с тем, далеко не все родители и учителя убеждены в том, что школа должна готовить к выбору профессии (такую задачу ставят перед школой 61% опрошенных родителей и 52% учителей). Видимо, вопрос о роли школы и семьи в подготовке учащихся к выбору профессии может стать предметом обсуждения взрослых участников переговорного процесса. Такое обсуждение имеет смысл вести в рамках более широкого вопроса о формировании у учащихся способности к обоснованному и ответственному выбору в разных сферах жизнедеятельности.

Другая функция школы, тесно связанная с первой, но не тождественная ей, заключается в том, чтобы дать учащимся знания. С этим согласны и учащиеся, и родители, и учителя. Разногласия могут касаться вопроса относительно содержания знаний, на который могут быть даны различные ответы:

- знания, необходимые для продолжения образования;
- знания, обеспечивающие функциональную грамотность выпускников школы;
- знания, обеспечивающие общекультурную компетентность выпускников школы.

Стоит заметить, что даже среди учителей нет единства во взглядах при ответе на указанный вопрос. Так, 76% учителей считают, что школа должна давать прочные знания по предметам, но лишь 52% опрошенных учителей согласны с тем, что школа должна сформировать общую картину мира, общекультурный кругозор.

Вероятно, темой общих обсуждений всех участников образовательного процесса мог бы стать вопрос о том, кого можно считать образованным человеком в наше время. Но прежде всего сформировать образ образованного человека XXI в. надо бы самим учителям, поскольку саму цель общего образования можно определить как формирование образованного человека, способного ответить на вызовы XXI века.

Третья функция школы касается формирования ценностных ориентаций учащихся. Подавляющее большинство родителей (70-75%) согласны с тем, что школа должна готовить к жизни по общепринятым нормам морали, к сотрудничеству с другими людьми, к бережному отношению к своему здоровью. Такой позиции придерживаются и учителя, но лишь примерно половина (47-52%). Понятно, что школа не может и не должна брать на себя единоличную ответственность за решение названных выше задач. Возникает необходимость общего обсуждения возможностей школы в формировании ценностных ориентаций учащихся, роли семьи и местного социума в этом процессе.

Четвёртая функция школы понятна, хотя она специально не рассматривалась при проведении исследования – речь идёт о школе как центре общения сверстников и детей разного возраста.

Пятая функция современной школы отражает процесс гуманизации общества, рост внимания к личности. Эта функция заключается в выявлении и развитии способностей ученика, его интересов, в индивидуализации целей образовательной деятельности.

Перечисленные функции более или менее универсальны, их можно отнести к школам любого региона. Но есть и шестая функция школы, которая в условиях г. Муравленко отражает ряд существенных особенностей города, которые выделены в материалах исследования: высокий уровень смертности мужчин в трудоспособном возрасте, ограниченные возможности для культурно - досуговой деятельности, слабое развитие малого бизнеса, наличие большого числа этнических диаспор.

Особенности города обуславливают если не ещё одну функцию школы в г. Муравленко, то хотя бы постановку вопроса о том, какое влияние на местный социум, на сложившийся образ жизни может оказать школа, в какой мере она выступает как образовательно – досуговый центр для взрослого населения города.

Анализ представлений учащихся, учителей, родителей о функциях школы с точки зрения готовности участников образовательного процесса к сотрудничеству позволяет сделать следующие выводы: возможность сотрудничества, безусловно, существует, поскольку в главном ориентации всех групп участников образовательного процесса совпадают; существующие возможности для сотрудничества могут быть использованы лишь частично, поскольку имеет место рассогласование позиций школы и семьи по ряду вопросов; для преодоления такого рассогласования надо в первую очередь выработать общие взгляды самих учителей на задачи и возможности современной школы.

Обратимся ко второму вопросу, ответ на который позволит уточнить оценку готовности к сотрудничеству участников образовательного процесса. Это, как было сказано выше, вопрос о том, в какой мере результаты деятельности школы соответствуют ожиданиям участников образовательного процесса. Под результатами деятельности школы мы будем в данном случае понимать образовательные результаты учащихся и цену достижения этих результатов.

Материалы исследования дают представление о том, как выпускники основной школы оценивают четыре вида образовательных результатов: подготовленность к решению познавательных и коммуникативных проблем; уровень функциональной грамотности; подготовленность к использованию свободного времени; сформированность значимых личностных качеств.

Первая группа результатов представлена следующими суждениями: школа научила меня самостоятельно работать; школа научила меня критически мыслить, рассуждать, доказывать; школа научила разбираться в людях, общению с ними; школа подготовила меня к участию в общественной жизни; школа помогла мне лучше понять себя, свои положительные качества и недостатки; школа мне помогла определить свои интересы, выбрать профессию. Согласие с этими суждениями выразили от 29% до 42% опрошенных девятиклассников. Следовательно, большинство учащихся не смогло достичь перечисленных результатов, по крайней мере, каких-то из них.

Самооценка функциональной грамотности проходила по трём направлениям – общая грамотность, умение работать с различной информацией, способность к самопознанию и взаимодействию с другими людьми. Объектом самооценки стали 28 умений, относящихся к указанным направлениям. Доля девятиклассников, считающих, что они овладели перечисленными умениями, колеблется от 44% до 78%. Судя по материалам анкетирования, от 71% до 78% девятиклассников могут достаточно хорошо считать в уме до 100, находить и отбирать необходимую информацию из различных источников (включая Интернет), оценивать свои способности, сильные и слабые стороны характера. Вместе с тем, от 25% до 33% опрошенных считают, что они не могут чётко формулировать свои мысли в обыденной речи; сделать устное сообщение на 5-10 минут без бумажки; читать книгу 1-2 часа подряд, не испытывая при этом утомления, дискомфорта; организовать работу группы сверстников; владеть собой в трудных ситуациях. Оценивая приведённые данные, следует иметь в виду, что при оценке умений функциональной грамотности затруднения с ответом по большинству позиций (по 18 из 28) испытывали от 20 до 25% опрошенных.

Самооценки учащихся, относящихся к области досуга, вызывают некоторые сомнения. Например, 12% опрошенных указали, что они посещают театры, концерты, музеи или выставки, каждый день или несколько раз в неделю. Не вызывает сомнений, что 77% опрошенных ежедневно или несколько раз в неделю пользуются Интернетом. Важным результатом школьной образовательной деятельности является то, что 90% девятиклассников в г. Муравленко имеют регулярный или хотя бы эпизодический опыт дополнительного образования. Формирование такого опыта можно считать весьма важным фактором обеспечения готовности к разумному проведению досуга.

Некоторое представление о том, в чём видят девятиклассники личностные результаты образования, дают их ответы на вопрос о том, как они оценивают сформированность своих личностных качеств.

Самооценка сформированности личностных качеств оказалась довольно высокой: от 7,29 баллов (максимальный балл 10) до 8,93. Из 11 качеств, которые оценивали девятиклассники, наиболее высокие оценки получили умение дружить, не бояться быть не таким как все, умение отстаивать свою точку зрения. Относительно более низкие оценки даны следующим качествам: способность организовать интересное дело, способность добросовестно выполнить задание, способность проявить толерантность.

Понятно, что личностные качества учащихся формируются не только под влиянием школы. Понятно и то, что самооценки учащихся могут быть завышенными. Для нас важнее, какие личностные качества учащиеся девятых классов считают наиболее значимыми.

Материалы анкетирования дают основание, если не утверждать, то хотя бы предполагать, что значимым качеством для старших подростков является их индивидуальность.

Как соотносятся оценки учащихся с оценками взрослых участников образовательного процесса? Перед учителями и родителями в анкетах ставились иные вопросы, но ответы на них позволяют в известной мере сопоставить мнения детей и взрослых о результатах школьного образования.

Мнения учащихся и учителей относительно роли школы в достижении метапредметных результатов образования (развитие самостоятельности, формирование культуры общения, развитие общественной активности) в значительной мере совпадают: лишь около половины учителей (40-53%) считают, что школа успешно решает задачи по достижению таких результатов.

Успешнее школа формирует у учащихся потребность в продолжении образования. По мнению 60% учителей, данную задачу школа решает успешно.

Пожалуй, не слишком совпадают оценки учителей и учащихся, относящиеся к формированию личностных качеств. Из предложенных участникам опроса 13 задач в области воспитания первоочередными большинством учителей (60-62%) признали нравственное воспитание учащихся, воспитание культуры общения и снижение уровня конфликтности.

Оценки родителей отличаются некоторой противоречивостью: 73% опрошенных родителей считают, что школа обеспечивает высокое качество знаний, 63% родителей полагают, что школа уделяет большое внимание развитию инициативы и самостоятельности детей, но лишь 38% опрошенных согласны с тем, что за время обучения в школе дети научились учиться самостоятельно. Многие, но далеко не все родители (57%) отмечают роль школы в развитии дополнительного образования детей. Ещё меньше родителей (33%) отмечают роль школы в подготовке детей к профессиональному выбору.

Анализируя ситуацию с точки зрения проблемы сотрудничества, пожалуй, можно сказать, что из всех видов образовательных результатов менее всего соответствуют ожиданиям участников образовательного процесса те результаты, которые в стандартах рассматриваются как метапредметные. Достижение этих результатов может стать предметом сотрудничества учителей, родителей, учащихся. Но такому сотрудничеству могут препятствовать различия во взглядах разных групп учителей и разных групп родителей на достигнутые и недостиженные образовательные результаты (например, 40% опрошенных учителей считает, что школа успешно решает задачу повышения культуры общения учеников; 41% учителей думает, что эта задача решается лишь в определённой степени; 12% учителей полагают, что эта задача не решается, а 7,5% опрошенных вообще не смогли высказать свое мнение).

Такова ситуация с оценкой образовательных результатов. Какова цена их достижения? Ответы учащихся на вопросы анкеты дают возможность выделить три составляющих такой цены: здоровье, время, преодоление помех в учебном процессе.

Состояние здоровья учащихся определяется, естественно, не только школой, но и школой тоже. По оценкам учащихся, часто или время от времени испытывают усталость 65% опрошенных, раздражительность - 49%, невозможность сосредоточиться – 36%, головные боли – 33%, бессонницу -25%, другие виды недомогания (боли в животе, боли в сердце, тревожность) – от 16% до 22%. Конечно, эти данные вызывают тревогу. Но их нельзя рассматривать как специфичные для г. Муравленко: при опросе в 2011г. выпускников петербургской 2011г. эти данные вызывают тревогу. Но их нельзя рассматривать как специфичны для г.Муравленко: при опросе и; 12% учителей полсредней школы показатели здоровья школьников оказались значительно хуже.

Затраты времени на выполнение домашних заданий в основном соответствуют существующим нормам – 2/3 учащихся девятых классов тратят на их выполнение не более двух часов, остальные - три часа и больше.

Сложнее обстоит дело с помехами в учёбе, с которыми встречаются учащиеся. Многие девятиклассники позитивно оценивают многие стороны жизнедеятельности школы, имеющие существенное значение для успешной учёбы. От 45% до 52% учащихся высоко оценили организационный порядок школьной жизни, возможность проявить свою индивидуальность, качество учебного оборудования, отношение большинства учителей к учащимся.

В анкете было выделено 10 возможных трудностей в учёбе. Анкетирование показало, что все они имеют место в учебном процессе. По «степени распространения» эти трудности можно условно распределить на три группы:

- трудности, которые испытывают 70% учащихся и более – усталость и «было трудно понять учебный материал»;
- трудности, которые испытывают от 50% до 70% учащихся – «мешала обстановка в классе», «было трудно сосредоточиться», «многие учителя преподавали скучно», «не хватало времени на выполнение домашних заданий»;
- трудности, которые испытывало меньше 50% учащихся (от 35% и больше) – отношение с учителями, отношение с одноклассниками, состояние здоровья, обстановка в семье.

Таким образом, большинство из перечисленных препятствий для успешной учёбы имеет педагогические или методические причины. Между тем, по оценкам учащихся в школе используются разнообразные формы учебной и внеучебной работы. В анкете было указано 16 таких форм и ответы учащихся подтвердили, что они все используются в учебной практике, хотя, видимо, в разных масштабах – не во всех школах, классах и не всегда оставляют яркий след в памяти учащихся. Так, 56 – 58% учащихся отмечают своё участие в проектах, конкурсах, спортивных соревнованиях, но менее 20% опрошенных упоминают творческие коллективы, интеллектуальные игры, клубы или общественные объединения.

Но причины трудностей невозможно объяснить лишь мерой использования разнообразных форм учебной и внеучебной работы, хотя, безусловно, они влияют на качество образовательного процесса. Больше проясняют ситуацию ответы учителей на ряд вопросов анкеты. При анализе этих ответов обнаруживается любопытное противоречие.

Подавляющее большинство учителей (72-73%) предпочитают в своей работе отдавать достижению качества знаний по возможности всеми учениками, а также поиску новых, привлекательных для детей, форм и методов работы (что взаимосвязано).

Этим ориентациям вполне соответствуют целям обучения предмету, которые большинство учителей считает наиболее важными – развитие познавательных способностей учащихся (80%), формирование уважительного и доброжелательного отношения к другим людям (75%), формирование умений добывать и оценивать информацию (72%), освоение содержания учебного предмета (70%), развитие логического мышления, развитие умений целеполагания, формирование опыта творческой деятельности (65-67%).

Но на «открытый вопрос» (на который ответ надо было сформулировать самостоятельно) о том, какие технологии, работающие на развитие компетенций ученика, учителя используют в своей практике, из 92 участников опроса дали ответы 72 учителя. В большинстве ответов указываются проекты и исследовательские методы (30 человек), ИКТ (26 человек). Существенно реже упоминаются проблемное обучение (19 человек), развитие критического мышления (14 человек), здоровье – сберегающие технологии (11 человек), личностно – ориентированное обучение (10 человек). При этом надо заметить, что под перечисленными технологиями могут пониматься довольно разные вещи. Менее 10 человек (от 8 до 3) назвали компетентностный подход, игровые технологии, дебаты, ТРИЗ, групповые методы работы.

Иначе говоря, учителя понимают, каким целям отдаётся предпочтение, но далеко не все из них и далеко не всегда используют набор дидактических средств, адекватных декларируемым целям. Противоречие между декларируемыми целями и реальными средствами реализации целей приводит, во – первых, к возрастанию цены достижения образовательных результатов, к росту помех в учебном процессе, и, во – вторых, к разрыву между ожиданиями участников образовательного процесса и его реальными результатами. Следствием является неудовлетворённость части участников образовательного процесса существующим школьным образованием.

Отвечая на вопрос «Насколько Вам интересно учиться в школе?», около половины девятиклассников (47%) выбрали вариант ответа «учусь с интересом только по некоторым предметам». Более четверти учащихся (28%) остановились на варианте «учусь с интересом практически по всем предметам». Но 15% опрошенных затруднились определить своё отношение к учёбе в школе, а 10% учащихся заявила, что они учатся скорее по необходимости и без всякого интереса.

Наблюдения родителей в основном подтверждают оценки детей. Большинство родителей (54%) считает, что чаще всего ребёнок ходит в школу с радостью и интересом. Третья часть родителей (31%) замечает, что ребёнок ходит в школу с радостью и интересом иногда, а 13% родителей отметили, что их дети ходят в школу по необходимости, а часто совершенно не хотят идти в школу.

Подавляющее большинство родителей (78%) школа удовлетворяет полностью, но при этом удовлетворённость конкретными сторонами школьной жизни оказалась заметно ниже.

Далеко не все и учителя вполне удовлетворены работой в школе. Ответы на вопрос «Насколько Вам интересно работать в школе?» распределились следующим образом:

- работаю с интересом, получаю большое удовлетворение от работы – 41%;
- интерес есть, но слишком много бумажной и различной работы – 48%;
- стараюсь нормально выполнять свои обязанности, но особого интереса нет – 2%;
- трудно сказать определённо – это зависит от многих обстоятельств – 3%.

Подавляющее большинство учителей привлекает в их работе преподавание предмета (80%), общение с учащимися (70%), возможность проявить творчество и инициативу (62%).

Больше всего не удовлетворяет в работе большая «бумажно-бюрократическая» нагрузка (67%) и слабая подготовка учащихся по основным предметам (60%).

В анкете для учителей было выделено семь объектов оценки: наличие идей, по которым развивается школа; отношение детей к учёбе; авторитет школы среди учащихся и их родителей; активность родителей; возможности для творчества учителя; материально – техническое оснащение школы; эффективность исследовательской и инновационной работ. Доля «вполне удовлетворённых» этими сторонами школьной жизни колеблется от 18% до 42% - большинство не вполне удовлетворено, мало удовлетворено или совсем не удовлетворено теми или иными аспектами жизни школы.

Менее всего учителя удовлетворены активностью родителей, отношением детей к учёбе, авторитетом школы среди учащихся и их родителей. Иными словами, учителя больше всего недовольны семьёй, хотя и не вполне удовлетворены условиями своей работы, которые создаются в школе.

Учащиеся думают, что у них есть определённая возможность участвовать в решении обще-школьных проблем: 41% опрошенных оценивают эту возможность как высокую, 48% - как среднюю, а 11% учащихся оценивают её как низкую. Возможны, по крайней мере, три канала позитивного влияния учащихся на качество образовательного процесса: мониторинг их мнений, создание ситуаций свободного выбора в образовательном процессе, предоставление реальных полномочий органам ученического самоуправления. По материалам проведённого исследования ничего определённого об использовании указанных возможностей сказать нельзя. Если исходить из других источников информации, то скорее всего можно согласиться с тем, что перечисленные возможности используются пока в малой степени.

Влияние родителей на образовательный процесс в большой мере определяется характером отношений семьи и школы. По мнению родителей, их отношения в подавляющем большинстве случаев складываются доброжелательно и с классными руководителями (91% опрошенных), и с учителями - предметниками (74%), и с администрацией школы (70%). Напряжённость в отношениях отмечает 1-2% родителей. Предложения и замечания родителей чаще всего (81% опрошенных) приводили к тому, что ситуация менялась в лучшую сторону.

Подавляющее большинство родителей (83-94%) считают себя информированными о возможностях обучения после окончания 9 класса, об успехах и проблемах ребёнка, об успехах в сфере внеучебной деятельности. Несколько меньшая доля родителей информирована о дополнительных образовательных услугах (74%).

Участие родителей в образовательной деятельности школы заключается в обеспечении учебными пособиями (54% опрошенных родителей), организации отдельных культурных и спортивных мероприятий (39%), посильном финансировании некоторых мероприятий (26%). Небольшая часть родителей участвует в работе попечительского совета, руководстве кружками или секциями.

На основе приведённых данных можно сказать о том, что какие-то каналы родительского влияния на школу существуют. Но этих данных мало для того, чтобы сказать, а на что хотят влиять родители, на что они могли бы влиять и на что они реально влияют. Имеются в виду вопросы о приоритетных целях образования, качестве учебных программ, выборе учебных пособий и т.д. При этом следует иметь в виду, что есть вопросы, на решение которых родители и не должны влиять (что не избавляет от необходимости объяснять родителям мотивы того или иного педагогического или административного решения).

Не очень просто обстоит дело с вопросом о том, в какой мере могут влиять на качество образовательного процесса сами учителя. По данным опроса, цели обучения предмету полностью ясны 69% учителей (это большинство, но далеко не все). Общие цели современного образования полностью ясны менее половины учителей (45%). Учителя ощущают дефицит знаний и умений, необходимых для реализации целей современной школы: 70% опрошенных отмечают дефицит знаний и умений, необходимых для реализации ФГОС нового поколения.

Материалы исследования показывают связь между возможностью учителей влиять на качество образовательного процесса и степенью соответствия их квалификации новым образовательным стандартам. Но материалов исследования недостаточно для выводов о том, чем могут управлять учителя в образовательном процессе и в какой мере они готовы к решению подобных управленческих задач.

Возвращаясь к проблеме формирования «школы сотрудничества», в которой и ученики, и их родители и учителя готовы взаимодействовать друг с другом, ориентируясь на общие ценности, можно сделать несколько итоговых выводов.

Сотрудничество участников образовательного процесса в достижении его конечных результатов, значимых и для детей, и для взрослых, необходимо и возможно в определении смысла современного школьного образования, в оценке его реального состояния в условиях конкретной школы и в распределении ответственности за результаты образования. Применительно к идее «школы ступеней» речь должна идти о распределении ответственности учителей, родителей и самих учащихся за результаты каждой ступени школьного образования.

Решить проблему путём нормирования отношений невозможно. Нельзя предписать, что понимать под смыслом образования и какие критерии использовать при оценке его результатов. Предпочтительнее путь публичных обсуждений, дискуссий по острым проблемам современного школьного образования. В этом случае возможно формирование «внутренних стандартов» школы, отражающих общие ценности участников образовательного процесса.

Материалы исследования, о котором шла речь, дают возможность хотя бы примерно определить темы «круглых столов»:

может ли и должна ли школа готовить к выбору профессии?

«Школа даёт знания» Чем «знания детей» отличаются от «знаний родителей», когда те были детьми?

В чём заключаются «уроки школы»? Каковы нравственные стандарты школы?

Существует ли «школьное братство»? Возможно ли оно?

В какой мере «школа для всех» может стать «школой для каждого»?

«Родители в школе». Кто они?

Конечно, названные темы являются примерными и не исчерпывают всех актуальных проблем современной школы. Основная идея состоит в том, что «школа ступеней» возможна, если она будет «школой сотрудничества», а такую школу можно создать лишь как «школу публичных дискуссий».

Оргкомитет**III Межрегиональной научно-практической конференции «Школы ступеней: проблемы формирования дидактической системы»:**

1. Кравец Марина Владимировна, начальник Управления образования Администрации города Муравленко, **тел. 89088526703**
2. Снычѐва Марина Анатольевна, заместитель начальника Управления образования, **тел. 89088526702**
3. Белецкая Любовь Ивановна, начальника отдела нормативно-правового обеспечения и инспектирования, **тел. 89088526709**
4. Сумина Майя Викторовна, начальник отдела опеки и попечительства, **тел. 89220567742**
5. Хохрина Ольга Витальевна, начальник организационно-методического отдела, **тел. 89088526712**
6. Бесчастнов Александр Алексеевич, начальник хозяйственно-эксплуатационного отдела, **тел. 89088526710**
7. Юдашкина Елена Александровна, главный специалист организационно-методического отдела, **тел. 89084985983**
8. Грибанова Анатолий Павлович, главный специалист организационно-методического отдела, **тел. 89088521590**
9. Каптанова Ирина Александровна, ведущий специалист отдела опеки,
тел. 89519936030
10. Корховая Татьяна Вячеславовна, ведущий специалист отдела опеки,
тел.89220965606
11. Уварова Татьяна Викторовна, главный специалист отдела нормативно-правового обеспечения, тел.89220592294

Сопровождающие делегаций:

города Салехард— Белоус Наталья Александровна
тел. 89129110034

Приуральский район—Шишкина Валерия Викторовна
тел. 89222856877

Город Новый Уренгой—Шейко Валентина Владимировна
тел. 89220520398

Пуровский район—Сидова Марина Андреевна
тел. 89220538389

Город Надым—Ермилова Анастасия Николаевна
тел. 89224506566

Город Губкинский— Гафарова Валентина Андреевна
тел. 89220571871

Кульбарисова Наталья Юрьевна
тел. 89091967164

Город Ноябрьск — Малайко Антон Сергеевич
тел. 89224698805

